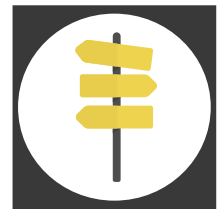


Adapter ses modalités d'évaluations d'un mode présentiel à un mode à distance

Après avoir déterminé en équipe pédagogique les stratégies d'évaluation (examens et contrôle continu), c'est-à-dire, celles à maintenir ou pouvant être regroupées avec un autre enseignement, ou bien encore, le cas échéant, neutralisées pour allègement ; il s'agit maintenant de définir les nouvelles modalités d'évaluations, tant sur les plans technique que pédagogique.

Le plus difficile... accepter de faire différemment

La modalité choisie initialement était celle qui paraissait évidemment la plus adaptée. Difficile alors de revenir sur certains objectifs pédagogiques, qui ne pourraient pas être évalués comme tels, d'accepter une part d'incertitude, le sentiment de ne pas contrôler parce qu'à distance.



Le plus facile... ne pas chercher à faire compliqué

Pour se rassurer sur le degré de contrôlabilité de l'évaluation, certains choix pourraient être de vouloir initier des évaluations complètement inédites pour soi, d'utiliser une technologie numérique dernier cri mais que l'on maîtrise peu etc. Alors que la simplicité, la bienveillance envers soi-même et les étudiant-es inviteraient à :

- Privilégier des évaluations proches de ses habitudes
- Ne pas ajouter de contraintes supplémentaires aux étudiant-es, au risque d'augmenter leur état de stress (temps très limité de réponse, modalité d'évaluation à laquelle elles et ils n'ont jamais pu s'exercer etc.)
- Utiliser des outils numériques familiers, voire limiter l'usage du numérique, si vous n'êtes pas à l'aise



Maintenir sa cohérence pédagogique

Prendre le temps de construire un scénario d'évaluation pour s'assurer de la cohérence entre les objectifs d'apprentissage, les modalités d'enseignement réalisées et les modalités d'évaluations possibles.

En exemple, ci-après, un tableau pour faciliter ce positionnement. Celui-ci est non exhaustif. Dans la colonne « Modalité à distance », par exemple, d'autres outils que ceux proposés peuvent être utilisés. De même, un focus sur des types de production pédagogique sont proposés en pages 4 et 5.



Adapter ses modalités d'évaluations d'un mode présentiel à un mode à distance

Objectifs pédagogiques	Modalités d'enseignement	Modalités d'évaluation	Types de production	Modalité à distance	Points de vigilance	Atouts
Acquisition, compréhension de connaissances (identifier, définir, connaître etc.)	Privilégie la transmission d'information par le biais d'un enseignement expositif (magistral, interactif), le suivi de conférences, le visionnage de vidéos, la lecture d'articles ou d'ouvrages scientifiques etc.	Évaluations à réponses brèves ou à choix de réponses Évaluations dans un temps rapide et limité	QCU, QCM Carte mentale Note de synthèse Fiche de lecture Poster	Test dans Moodle Dépôt de devoirs Moodle Quizz Wooclap	Élaboration questionnaire (long pour une banque de questions suffisante en aléatoire) Apprentissage de surface ou réponses au hasard facilitées Prévoir des sous-groupes pour les gros effectifs pour éviter la surcharge Augmentation du stress pour les étudiantes par un temps limité trop tendu, d'autant plus difficile pour celles et ceux en situation de handicap	Gestion de la durée (temps limité, date de dépôt etc.) Correction automatisée possible Questions différentes et en aléatoire possibles Utilisation de l'outil anti-plagiat pour les réponses rédigées Possibilité de réaliser en synchrone ou asynchrone
Mobilisation de savoir, savoir-faire et savoir être (appliquer, utiliser, réaliser etc.)	Privilégie la consolidation des acquis par leur mise en pratique. Les activités proposées permettent aux étudiantes d'entrer en action dans la réalisation d'exercices (reproduction, simulation, application, etc.)	Évaluations de productions Évaluations à développement modéré Évaluations par exercices (questions courtes et réponses exactes)	Formulaires d'exercices Prototype, maquettes, plan d'actions, Poster etc.	Dépôt de devoir Moodle Dépôt de vidéo (courte pour faciliter l'envoi)	Possibilité de fraude plus élevée en raison du temps plus long nécessaire à la réalisation d'exercices, mais dont les réponses attendues peuvent demander une certaine exactitude Élaboration de sujets différents pour limiter la fraude (davantage de temps de construction, s'assurer du même niveau de difficultés etc.)	Utilisation de l'outil anti-plagiat pour les réponses rédigées
Développement de l'esprit critique (analyser, argumenter, problématiser etc.)	Privilégie la participation active de l'étudiant-e en lui proposant des activités d'exploration de ressources, de mise en sens, en comparant ou en opposant des données, de recherche de solutions etc., de façon autonome ou structurée (étude de cas, projet, APP etc.)	Evaluations à développement long Evaluations par soutenance	Rapports écrits présentant l'analyse et l'explicitation d'une démarche, d'une étude, d'un projet, d'une observation Composition : dissertation, argumentation, commentaire Questionnement métacognitif (écrit réflexif, portfolio, auto-évaluation etc.)	Dépôt de devoir Moodle Oral via outils Institutionnels (Teams, BBB) Rédaction sur copie envoyée par mail, voie postale ou par prise de photo (moins qualitatif pour le confort de correction)	Temps de correction long, limitation de la subjectivité possible par l'utilisation d'une grille critériée (à construire) Travail long pour l'étudiant-e, difficile de demander cet exercice pour chaque enseignement Nécessite de la part de l'étudiant-e d'avoir déjà réalisé ce type de travail	L'élaboration du sujet peut être rapide et unique. Possibilité de co-évaluation (regroupement de plusieurs enseignements). Permet une réflexion sur des activités complexes. Limite la fraude par l'impossibilité d'avoir une réponse exacte

Adapter ses modalités d'évaluations d'un mode présentiel à un mode à distance

Comment faciliter la tâche aux étudiant·es et pour soi-même ?



Dans un mode à distance, **la formulation des consignes** a d'autant plus son importance :

- Claires et précises
- Ne prêtant pas à double interprétation
- Explicitant les attendus (en termes de formes à rendre, de temps de travail, d'objectifs pédagogiques etc.)

L'utilisation d'une **grille descriptive critériée** peut favoriser :

- L'explicitation des critères aux étudiant·es
- L'évaluation de travaux complexes (subjectivité, gagner du temps à la correction)
- La co-évaluation entre enseignant·es (évaluations interdisciplinaires, partage des copies)



Et comme en présentiel, prendre en compte la **situation des étudiant·es en situation de handicap** :

- Accorder les 1/3 temps nécessaires (possibilité d'automatiser dans Moodle)
- Toutes les consignes écrites doivent tenir compte des conseils d'écriture pour les étudiant·es
- Enregistrer des consignes audio pour les étudiant·es non et/ou mal-voyant·es, etc.

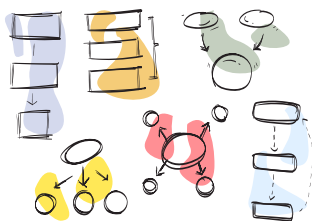
De manière générale, prévoir les aménagements correspondant à la situation de chaque étudiant·e, la cellule Relais-Handicap est à la disposition de la communauté pour nous accompagner dans cette adaptation.

N'hésitez pas à faire appel aux ingénieures et conseillères et conseillers du Service des Pédagogies Innovantes si vous souhaitez un accompagnement pédagogique et technique sur ce point : spi@univ-lr.fr

Adapter ses modalités d'évaluations d'un mode présentiel à un mode à distance

Focus sur quelques types de production

Représentation graphique (carte mentale, carte conceptuelle)



Ce travail permet d'évaluer l'acquisition de connaissances, leur mise en relation, leur hiérarchisation (etc.) en variation d'un QCM.

Le plagiat est plus compliqué, les réponses étant personnalisées.

Il peut être réalisé en synchrone ou asynchrone en temps libre ou limité.

La rédaction du sujet peut être assez rapide. Une consigne (un sujet) pour l'ensemble des étudiant·es peut suffire.

Ce travail peut représenter une synthèse de plusieurs enseignements à mettre en relation.

Il peut être réalisé sur un outil de mind mapping (ex : Freemind) ou sur une simple copie prise en photo et envoyée par mail.

La représentation graphique peut être accompagnée, en sus, d'une présentation avec commentaire écrit ou oral afin de renforcer l'identité de l'étudiant·e ayant réalisé le document présenté et aller un peu plus loin dans les habiletés attendues (explicitation des connaissances).

Cette solution peut être envisagée lorsque la taille du groupe est confortable. Cela permet ainsi d'évaluer un spectre assez large d'habiletés, de l'acquisition de connaissances à leur application, jusque dans une mise à distance, en adoptant un regard critique sur ses réponses.

L'échange oral peut se réaliser à distance, via des applications (Teams par exemple) ou un téléphone portable, si possible en visio (mais cela peut être moins confortable). Ainsi, la vérification de l'identité des personnes en présence est réalisable.

Il est conseillé de compter au moins 20 minutes par candidat·e (en fonction du sujet). Si le temps de correction et de retours aux étudiant·es est réalisé «en direct», cela limite ainsi le temps de correction a posteriori.

Il est possible de réaliser des oraux groupés (jusqu'à 4 étudiant·es maximum), rendant ainsi possibles les oraux avec de plus grandes cohortes. Par exemple, pour 60 étudiant·es, une préparation de 20 oraux de 30 minutes par groupe de 3 représente environ 10h d'évaluation (sans correction). Ces oraux groupés permettent de donner un sujet autour duquel les étudiant·es peuvent débattre ou se mettre d'accord pour rendre une copie unique ou établir un échange de questions réponses classiques. Ces oraux peuvent nécessiter l'élaboration d'un à plusieurs sujets, selon le degré d'exactitude attendu dans les réponses.

Soutenance/oral



Adapter ses modalités d'évaluations d'un mode présentiel à un mode à distance

Question méta-cognitive



Ce type de question plus complexe permet d'évaluer des habiletés demandant un certain degré de réflexivité autour du développement d'un esprit critique, d'analyse et d'évaluation.

Cette question peut être donnée seule ou en complément d'un travail plus cadré (exercice, QCM, etc.) et, dans cette situation, elle pourra permettre de confirmer la compréhension/réalisation du travail par l'étudiant-e, en portant par exemple sur :

- L'évaluation (du résultat) : demander à l'étudiant-e de s'(auto)évaluer, de porter un jugement sur la qualité de son travail (discours argumenté, étayé), son degré d'efficacité dans l'exactitude ou l'exhaustivité de ses réponses.
- L'analyse (du processus) : demander à l'étudiant-e de justifier et expliciter ses choix, quelles sont les causes et conséquences ainsi que les raisons des solutions choisies.
- La transférabilité (des acquis) : demander à l'étudiant-e ce qu'elle ou il peut en déduire pour la suite de ses apprentissages, ce qu'elle ou il va modifier dans ses pratiques, ses méthodes (régulation).

Ce type d'évaluation permet l'utilisation des supports de cours puisque l'évaluation portera davantage sur le processus de recherche des solutions, l'argumentation des propositions faites, la compréhension des liens entre les notions au-delà du seul bon résultat à une réponse. La fraude est alors plus difficile : l'étudiant-e peut/doit s'appuyer sur des éléments déjà vus en cours ou réalisés par elle ou lui. Les copies seront ainsi difficilement identiques. Il faut pouvoir tenir compte que ce type d'évaluation nécessite toutefois un certain entraînement de la part des étudiant-es, qui n'y ont peut-être jamais été confronté-es. Le temps de correction peut être assez long.

Cet exercice permet d'évaluer la compréhension de concepts et leur mise en application. C'est une alternative aux formulaires d'exercices d'application qui, si l'on veut prévenir la fraude, peuvent nécessiter la création de nombreux sujets afin de ne pas avoir un sujet unique sur lequel les étudiant-es échangeraient. Le plagiat est plus compliqué si cet exercice se déroule en temps synchrone limité, de par la variété des sujets.

La rédaction des sujets est rapide, il s'agit de donner une consigne à partir de sujets existants (copies des années antérieures par exemple). Ainsi, il peut être demandé aux étudiant-es de corriger une copie, en expliquant les erreurs mais aussi les bonnes réponses en explicitant leurs choix.

Ce travail nécessite davantage l'utilisation de l'outil numérique afin de rendre possible l'échange de sujets sur un temps synchrone aux étudiant-es via Moodle, le mail etc.

Exercice de correction de copies



N'hésitez pas à faire appel aux ingénieures et conseillères et conseillers du Service des Pédagogies Innovantes si vous souhaitez un accompagnement pédagogique et technique sur ce point : spi@univ-lr.fr